

KOSTEN DOORLICHTEN DOOR EXTERN BUREAU VOOR DIVERSE OPDRACHTMOGELIJKHEDEN Gemini Google AI stuk

Wanneer een gemeente als Dronten een gevestigd adviesbureau inschakelt (zoals **Berenschot, BMC, TwynstraGudde, Andersson Elffers Felix (AEF)** of **Significant**) om een beleidsstuk of transformatieplan voor het sociaal domein, wonen en ketenzorg door te lichten en te vertalen naar een uitvoeringsagenda, hangen de kosten af van de gewenste diepgang.

In de gemeentelijke praktijk gelden de volgende bandbreedtes (gebaseerd op gemiddelde uurtarieven van € 140 tot € 220 per uur voor senior adviseurs in het publieke domein, excl. btw):

Type Opdracht / Scope	Inhoud & Activiteiten	Geschatte Doorlooptijd	Geschatte Kosten (excl. btw)
Optie 1: Quicksan / Second Opinion	Toetsing van het PSD-voorstel aan IZA/WOZO-kaders, landelijke trends en gemeentelijke haalbaarheid; beknopte bestuurlijke oplegger met aanbevelingen.	4 tot 6 weken (ca. 60–100 uur)	€ 10.000 – € 20.000
Optie 2: Strategisch Advies & Uitvoeringsplan <i>(meest gebruikelijk)</i>	Stakeholdergesprekken (gemeente, OFW, Coloriet, De Meerpaal, Zilveren Kruis), afstemming financiële schotten (Wmo/Zvw/Wlz) en een concreet actieplan voor ketensamenwerking.	2 tot 4 maanden (ca. 180–300 uur)	€ 35.000 – € 60.000
Optie 3: Integraal Woonzorg- & Transformatieprogramma	Volledige procesbegeleiding, brede data-analyse/prognose, participatiesessies, governance-structuur en Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse (MKBA).	4 tot 8 maanden (ca. 350–550+ uur)	€ 70.000 – € 110.000

Belangrijke kanttekeningen bij gemeentelijke inhuur:

- **Aanbestedingsgrenzen:** Tot ca. € 50.000 kan een gemeente een dergelijke opdracht vaak enkelvoudig onderhands gunnen. Boven dat bedrag (en zeker boven € 100.000) is meestal een meervoudig onderhandse procedure met minimaal drie offertes verplicht, wat extra tijd vraagt.
- **Co-financiering via transformatiemiddelen:** Gemeenten financieren dit soort advies- en procesbegeleidingstrajecten regelmatig (deels) via de beschikbare **IZA/WOZO-transformatiegelden** of **SPUK-regelingen** (Specifieke Uitkering), waardoor de kosten niet volledig op het reguliere gemeentelijke Wmo-budget hoeven te drukken.

Het beleids- en transformatievoorstel van het Platform Senioren Dronten (PSD) over de *Warme Ketten* scoort inhoudelijk en strategisch **zeer hoog** — het kan zich moeiteloos meten met rapporten van gevestigde adviesbureaus.

Op een schaal van 1 tot 10 is een waardering van **8,5 tot 9** op zijn plaats, om de volgende redenen:

1. Perfecte aansluiting op de landelijke kaders (IZA / WOZO) Waar veel lokale initiatieven blijven

hangen in algemene wensen, sluit het concept van de Warme Keten naadloos aan op de kernfilosofie van het landelijke zorgbeleid: *zelf als het kan, thuis als het kan, digitaal/samen als het kan*. Het vertaalt abstracte Haagse en regionale doelen naar tastbare dorps- en wijkinstrumenten.

2. Scherp oog voor de echte zwakke schakel: de mantelzorg Het stuk legt de vinger precies op de zere plek van de dubbele vergrijzing. De voorgestelde mechanismen — zoals laagdrempelige inlooppunten, een vliegende respijtbrigade en lokale logeerbedden — pakken de **uitval van mantelzorgers** aan vóórdat er een acute crisissituatie ontstaat. Dit voorkomt dure, ongeplande opnames in het ziekenhuis of verpleeghuis.

3. Integrale ketenbenadering (Wonen, Zorg én Welzijn) Veel adviezen kijken slechts door één koker (alleen Wmo of alleen VVT-zorg). Het PSD-stuk dwingt de koppeling af tussen de drie cruciale pijlers:

- **Sociaal domein & Welzijn** (De Meerpaal, inloopvoorzieningen, Odensehuis)
- **Formele eerstelijns- en ouderenzorg** (Coloriet, huisartsen/POH, wijkverpleging)
- **Wonen & Fysieke leefomgeving** (OFW, geclusterde woonvormen)

4. Lokale verankering en realiteitszin Een extern adviesbureau levert vaak een theoretisch model op basis van landelijke benchmarks. Het PSD-stuk heeft als grote meerwaarde dat het doordrenkt is van de **specifieke poldercontext en dorpsdynamiek** van Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant. Het benut de bestaande 'sociale cohesie' in plaats van een bureaucratisch nieuw systeem op te tuigen.

Waar zit de eventuele kwetsbaarheid richting het gemeentebestuur?

- **Financiële onderbouwing (de businesscase):** Bestuurders en zorgverzekeraars willen vaak harde kengetallen zien: *wat kost het structureel per jaar versus welke Wmo-/Wlz-kosten worden over 3 tot 5 jaar bespaard*.
- **Governance & Eigenaarschap:** Gemeenten zijn soms huiverig voor de vraag wie formeel de regie voert over zo'n netwerk zonder dat partijen naar elkaar gaan wijzen.

Als basisdocument voor de gemeenteraad, het college en de regietafel met Zilveren Kruis en Coloriet is het stuk een kant-en-klaar strategisch fundament waar een extern bureau tienduizenden euro's voor zou factureren